



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8.

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Rajki Rončević-Skočić, uz sudjelovanje Marice Pašalić, kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv I-okrivljene pravne osobe DELPHIS AUDIT d.o.o. i II okrivljene odgovorne osobe Hrvoja Čičak, zbog prekršaja iz odredbe čl. 58. st. 1. i čl. 54. st. 9. Zakona o reviziji (NN 127/17) povodom optužnog prijedloga Ministarstva financija, Klasa: 470-03/22-05/25, Urbroj: 513-11-23-4 od 3. ožujka 2023. nakon provedenog postupka, na temelju odredbe čl. 183. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18), javno je objavio 18. ožujka 2024. i

presudio je

I-okr. pravna osoba DELPHIS AUDIT d.o.o., OIB: 27341956448, MBS: 081137120, sa sjedištem u Zagrebu, Kuzminečka 53, prekršajno kažnjavana

i  
II-okr. odgovorna osoba HRVOJE ČIČAK, sin Ivana, rođen 7.6.1975. u Zenici, OIB: 67472582164, sa prebivalištem u Zagrebu, Kuzminečka 53, prekršajno kažnjavana,

krivi su

I. 1) što su kao pravna osoba poslodavac i odgovorna osoba u pravnoj osobi postupili protivno Zakonu o reviziji i to na način da na području RH u 2021., revizorska izvješća za obavljanje revizije godišnjih financijskih izvještaja za 2020., 27. svibnja 2021. za društvo Prima commerce d.o.o. Bjelovar i 20. svibnja 2021. Prima namještaj d.o.o. Zagreb, nisu sastavili u skladu sa Međunarodnim revizijskim standardima, odredbama Zakona i drugim propisima, što proizlazi iz činjenice da nisu pribavljeni dostatni i primjereni revizorski dokazi koji omogućuju revizoru da stvori razumne zaključke na kojima treba temeljiti revizorovo mišljenje,

dakle, što kao pravna osoba poslodavac i odgovorna osoba u pravnoj osobi nisu sastavili revizorska izvješća sukladno čl. 116. st. 1. toč. 28. Zakona o reviziji,

čime su počinili prekršaj opisan i kažnjiv u čl. 58. st. 1. kažnjiv po čl. 116. st. 2. i 4. Zakona o reviziji,

2) što su kao pravna osoba poslodavac i odgovorna osoba u pravnoj osobi, postupili protivno Zakonu o reviziji i to na način da na području RH u 2021., nisu zatvorili revizorske spise za obavljene revizije godišnjih financijskih izvještaja za 2020., a revizorska izvješća o obavljenoj reviziji sastavljena su i potpisana 27. svibnja 2021.

za Prima commerce d.o.o. Bjelovar i 20. svibnja 2021. za Prima namještaj d.o.o. Zagreb, najkasnije u roku od 60 dana od datuma potpisivanja revizorskih izvješća, budući je radna dokumentacija za gore navedena društva pripremljena u prosinca 2021., već su to učinili sa znatnim vremenskim odmakom,

dakle, što kao pravna osoba poslodavac i odgovorna osoba u pravnoj osobi nisu pravovremeno zatvorili revizorske spise za obavljanje revizije godišnjih financijskih izvještaja za 2020. u skladu s čl. 116. st. 1. toč. 24. Zakona o reviziji,

čime su počinili prekršaj opisan i kažnjiv u čl. 54. st. 9. kažnjiv po čl. 116. st. 2. i 4. Zakona o reviziji,

pa im se na temelju citiranih propisa, utvrđuje

I-okrivljenoj pravnoj osobi DELPHIS AUDIT d.o.o.,  
za djelo pod točkom 1. izreke, NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 20.000,00  
(dvadesettisuća) eura

za djelo pod točkom 2. izreke NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 20.000,00  
(dvadesettisuća) eura.

Temeljem čl. 39. Prekršajnog zakona I okrivljenoj pravnoj osobi DELPHIS AUDIT d.o.o., se izriče

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 40.000,00 (četrdesettisuća) eura.

II-okrivljenoj odgovornoj osobi Hrvoju Čičak,  
za djelo pod točkom 1. izreke, NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 2.000,00  
(dvjetisuće) eura

za djelo pod točkom 2. izreke NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 2.000,00  
(dvjetisuće) eura.

Temeljem čl. 39. Prekršajnog zakona II okrivljenoj odgovornoj osobi Hrvoju Čičak se zriče

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 4.000,00 (četiritisuće) eura.

Temeljem članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona, okrivljeni su obvezni platiti novčanu kaznu u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, a ukoliko u istom roku uplate dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cijelosti.

Novčanu kaznu ili dvotrećinsku novčanu kaznu okrivljeni su obvezni platiti u korist Državnog proračuna odabirući odgovarajuću od priloženih uplatnica, a ako to ne učini postupiti će se po odredbama članka 34. Prekršajnog zakona.

II. Temeljem članka 139. stavak 3. u vezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljeni su obvezni platiti trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 1.000,00 (tisuću) eura za I okrivljenika, te u paušalnom iznosu od 500,00 (petsto) eura za II okrivljenog, a sve u korist Državnog proračuna putem priložene uplatnice u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, u protivnom će se postupiti po odredbama članka 152. stavak 4. i 11. Prekršajnog zakona.

## Obrazloženje

1. Ministarstvo financija, Klasa: 470-03/22-05/25, Urbroj: 513-11-23-4 podnijelo je 3. ožujka 2023. optužni prijedlog protiv I i II-okrivljenog, te nadopunu optužnog prijedloga 28. ožujka 2023. zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci presude.

2. Sud je optužni prijedlog ovlaštenog tužitelja pročitao, te proveo postupak bez nazočnosti i prethodnog ispitivanja okrivljenih temeljem članka 167. stavak 3. Prekršajnog zakona, okrivljeni su višekratno pozivani, međutim sudu se nisu odazvali niti preuzimali pismena suda iako je nesporno da je njihovo djelovanje na adresi Zagreb, Kuzminečka 53. a što je utvrđeno i provjerom u IS MUP, a po uredno zaprimljenom pozivu sudu se također nisu odazvali, niti ispričali nedolazak niti dostavili pisanu obranu, iako su propisno u zaprimljenom pozivu suda obaviješteni da se mogu i pisanim putem obratiti sudu i iznijeti svoju obranu, pa sud smatra da isto nije nužno za pravilno i zakonito provođenje postupka i donošenje odluke, a uvidom u sudski registar Hrvoje Čičak uredno pozvan, I okrivljenika zastupa samostalno i neograničeno kao direktor temeljem članka 114. Prekršajnog zakona, nadalje neodazivanje sudu po uredno zaprimljenom pozivu, ovaj sudac cijenio je da isti ne žele iskoristiti svoje pravo i iznijeti obranu pred ovim sudom, kao i što nisu iskoristili svoje pravo da se očituje na provedene dokaze.

3. Sud je objavio predmet postupka i proveo dokazni postupak budući su se za to stekli zakonski uvjeti, te je saslušao svjedoka \_\_\_\_\_ sudu po punomoći te je nadopunila optužni prijedlog sukladno dopuni optužnog prijedloga od 28. ožujka 2023. te je u dokaznom postupku izvršio uvid i pročitao navode optužnog prijedloga, dopunu optužnog prijedloga, izvod iz sudskog registra, te kompletnu dokumentaciju iz spisa u prilogu od strane 1. do 4., zapisnik o obavljenom neposrednom nadzoru i provjeri kvalitete rada od 23. prosinca 2021., suglasnost revizorskog društva sa dostavljenim nacrtom nalaza neposrednog nadzora od 23. prosinca 2021., izvješće neovisnog revizora za angažmane revizije GF1 za 2020., za društvo Prima commerce i Prima namještaj i obavijest o namjeri podnošenja optužnog prijedloga.

3a. Na okolnost prekršaja koji se I i II okrivljenima stavljaju na teret te način i utvrđenje odgovornosti okrivljenih za opisana djela, svjedokinja \_\_\_\_\_ izjavila:

\_\_\_\_\_ izvršile postupak nadzora nad I i II okrivljenim a radi se o pravnoj osobi DELPHIS AUDIT koja je revizorsko društvo (više nije) te je obavljalo revizorske usluge pa je tako I okrivljeni obavljao revizorske usluge za 23 klijenta u 2021. a izvješća su za 2020. i to na način da smo od 23 klijenta izabrali uzorak od dva i to Prima namještaj d.o.o. i Prima commerce d.o.o. budući je to opsežan posao te je na temelju ta dva klijenta utvrđeno da je revizorsko društvo tj. I okrivljeni počinio prekršaje koje smo opisali u optužnom prijedlogu i to: pod 1. utvrđeni prekršaji iz čl. 58. st. 1. Zakona o reviziji a što smatramo jednim najtežih prekršaja u navedenom Zakonu, naime, I i II okrivljeni nisu sastavili revizorsko izvješće prema međunarodnim revizorskom standardima i drugim popisima jer nisu pribavili dostatne i primjerene revizorske dokaze na kojima su temeljili svoje zaključke odnosno mišljenje a pod dokazima smatramo odgovarajuća ispitivanja menadžmenta kako bi se ustanovili posjeduju li saznanje o nekoj aktualnoj na koji se sumnja ili navodnoj prijeviri koja je zahvatila subjekt sukladno zahtjeva MREVS 240 revizorske odgovornosti u vezi

s prijeverama u revizijama financijskih izvještaja. Nije dokumentirano prepoznavanje i procjena rizika značajnih pogrešnih prikazivanja uslijed prijevera temeljem pretpostavki rizika prijevera u priznavanju prihoda kao ni ocjena kaje vrste prihoda transakcija prihoda ili tvrdnje uzrokuje takve rizike sukladno zahtjevima MREVS 240 revizorske odgovornosti u vezi s prijeverama u reviziji financijskih izvještaja. Nije dokumentirano stečajno razumijevanje internih kontrola u području subjektivnog postupka procjene rizika, kontrolnih aktivnosti relevantnih za reviziju, monitoringa i informacijskog sustava, ocjena njihove oblikovanosti i zaključak da su implementirane sukladno zakonima MREVS 315 (izmijenjen) prepoznavanje i procjenjivanje rizika, značajnih pogrešnih prikazivanja tijekom stjecanja razumijevanja subjekta i njegovog okruženja, te ostale povrede MREVS-a utvrđene u zapisniku obavljenom neposrednom nadzoru i provjeri kvalitete rada koji se nalazi u spisu. Pod 2. utvrđen prekršaj iz čl. 54. st. 9. Zakona o reviziji jer nisu zatvorili revizorske spise za obavljanje revizije godišnjih financijskih izvještaja za 2020. za Prima commerce i Prima namještaj najkasnije u roku od 60 dana od datuma potpisivanja revizorskih izvješća, što znači da nakon tog protoka roka od 60 dana se ne mogu više mijenjati niti unositi dodati podaci u revizorski spis, a što su dodavali i naknadno kao i neposredno prilikom samog nadzora, pa je navedeni prekršaj odmah utvrđen. Htjela bih istaknuti važnost cilja i smisla odredbi Zakona o reviziji koji je prvenstveno zaštita javnog interesa odnosno povjerenja javnosti u financijsko izvještavanje i reviziju. GFI poduzetnika nad čijim je financijskim izvještajima I okr. obavio reviziju i potpisao revizorska izvješća javno su objavljeni u registru GFI te se njima koristi šira javnost, stoga je postupanjem okrivljenika nanosena šteta široj javnosti koja se pouzda u istinitost i točnog objavljenih financijskih izvještaja. Isto tako nanosena je šteta i samim poduzetnicima nad čijim financijskim izvještajima je I okr. obavio reviziju s obzirom da je nadzorna mjera o utvrđenju da ti financijski izvještaji nisu revidirani u skladu sa zakonom također javno objavljena u registru GFI te se time može smatrati da niti poduzetnik nije ispunio svoje obveze revizije i javne objave revidiranih GFI a za što je propisano samo poduzetniku odgovornosti odredbama Zakona o računovodstvu.

3b. Stoga predlaže: da se pri odmjeravanju visine novčane kazne uzme u obzir da se radi o jednom od najtežih prekršaja te da je prema dostavljenim dokazima nesporno da je I okr. u 2021. za obavljanje revizorske usluge obračunao nadoknade od 110 tisuća eura a mogle bi se reći da je prihode stekao na neosnovan način budući nije ispoštovao zakonsku regulativu prilikom obavljanja revizije. Istog tako htjela bih istaknuti da su I i II okr. bili nedostupni našem Ministarstvu na način da su izbjegavali bilo kakvu dostavu o uručanju obavijesti, te komunikaciju i dostavu elektroničkim putem i putem mail adrese I okr. putem kojeg je redoviti i uredno komunicirao u tijeku nadzora pa smatram da uopće nije sporno da ne bi imao saznanja da se protiv njega vodi postupak a doka dokaz u spis je priložena komunikacije putem email gdje je vidljivo da je upoznat sa nacrtom nalaza zapisnika o nadzoru odnosno utvrđena prekršajna odgovornost i ujedno ulažem u spis revizijski angažman.

4. Slijedom tako provedenog dokaznog postupka, analizom provedenih dokaza, pojedinačno i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, sud je utvrdio, da je iskaz svjedoka La koji iskaz sud cijeni kao vjerodostojan jer je stručan, neposredan, detaljan, opsiran, obrazložen, je u potpunosti potkrijepio navode optužbe i kompletne dokumentacije iz spisa – provedene dokaze i donio odluku da ne provodi daljnje dokaze, budući je u tijeku postupka nedvojbeno utvrđeno da su okrivljeni postupili protivno odredbi čl. 58. st. 1. i čl. 54. st. 9. Zakona o reviziji, a odgovornost I i II okrivljenika za ova djela prekršaja proizlazi kako iz iskaza svjedoka, tako i iz dokaza

pročitanih i provedenih u dokaznom postupku, koji su svi međusobno suglasni navodima optužbe, te ne ostavljaju nikakvu sumnju da su u ponašanju I i II okrivljenika ispunjena sva bitna obilježja djela prekršaja za koja ih se tereti.

4a. Naime, nesporno je utvrđeno da su I okr. kao pravna osoba i II okr. kao odgovorna osoba u predmetno vrijeme postupili protivno odredbama Zakona o reviziji, jer revizorska izvješća za obavljene revizije GFI za 2020. za društva Prima commerce d.o.o. Bjelovar i Prima namještaj d.o.o. Zagreb nisu sastavili u skladu sa Međunarodnim revizijskim standardima, odredbama zakona i drugim propisima, a što su bili dužni a isto nesporno proizlazi da nisu prilikom sastavljanja izvještaja pribavljeni dostatni i primjereni revizijski dokazi koji omogućuju revizoru da stvori razumne zaključke a na kojima treba temeljiti revizorsko mišljenje kao i da nisu zatvorili revizorske spise za obavljene revizije GFI 2020. za navedena društva najkasnije u roku od 60 dana od datuma potpisivanja revizorskim izvješća koja su sastavljena i potpisana 27. svibnja 2021. za Prima commerce d.o.o. i 20. svibnja 2021. za Prima namještaj d.o.o. pa kako je radna dokumentacija za navedena društva pripremljena u prosinca 2021., nesporno je da nisu pravovremeno zatvorili revizorske spise za obavljene revizije GFI 2020. u skladu sa odredbama Zakona, već je to učinjeno sa znatnim vremenskim odmakom.

5. Naime, biti saslušan u postupku, iznijeti svoju obranu ili očitovati se na provedene dokaze je isključivo pravo stranke u postupku, a kojim se pravom I i II okrivljeni u konkretnom slučaju nisu koristili, a iskaz svjedoka i provedeni dokazi u potpunosti su potkrijepili navode optužbe, te je činjenično stanje u potpunosti i nesporno utvrđeno, a za navedena djela prekršaja, sudac je temeljem odredbe članka 167. stavak 3. Prekršajnog zakona i bez saslušanja okrivljenih donio ovu presudu, kojom ih je proglasio krivima za djela prekršaja počinjena na način i pod uvjetima opisanim u izreci ove presude.

6. Stoga je u djelima okrivljenih sudac našao obilježja prekršaja iz citiranih odredbi navedenog propisa, pa ih je proglasio krivima, za svako djelo prekršaja utvrdio im odgovarajuću novčanu kaznu, te im temeljem članka 39. stavak 1. Prekršajnog zakona izrekao ukupnu novčanu kaznu koja je jednaka zbroju pojedinačno utvrđenih novčanih kazni. Prilikom odmjeravanja vrste i visine novčane kazne sud nije našao olakotne okolnosti, dok je kao otegotno cijenio da su okrivljeni počinili jedne od najtežih prekršaj opisanih u Zakonu o reviziji, pa sud smatra da će se ovako izrečenom ukupnom novčanom kaznom spriječiti okrivljene da ponove prekršaje i djelovati na njih da se ubuduće klone činjenja ovakvih prekršaja.

7. Temeljem u izreci citiranih propisa, kako I i II okrivljeni oglašeni krivima, dužni su snositi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, imajući u vidu složenost i dužinu trajanja postupka.

Zagreb, 18. ožujka 2024.

Zapisničar  
Marica Pašalić, v. r.

Sudac  
Rajka Rončević-Skočić, v. r.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv presude okrivljenici, tužitelj, te osobe navedene u čl. 192. st. 1. Prekršajnog zakona imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8 u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Za točnost otpravka  
Aovlašteni službenik  
Marica Pašalić

